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1. **Inleiding**

In het werkplan 2016 van de PvdA afdeling Zuidplas hebben we opgenomen om in dit jaar te discussiëren over het Basisinkomen. De vraag is of dit punt nog wel leeft. Afgezien van dat feit, zijn er reden om hierover met elkaar en met leden te praten.

* De Tweede Kamerfracties van GL en PvdA verschillen weinig van mening over de invoering van een Basisinkomen. Het is bij beide partijen geen uitgesproken punt, waarbij GL wel wat ruimte biedt aan gemeentelijke experimenten.
* In het verziekingsprogramma van de PvdA voor de Tweede Kamer verkiezingen 2017 staat niets expliciet over een basisinkomen, wel over het eminente belang van vast en goed werk.
* In onze samenwerking tussen GL en PvdA is nog niet met elkaar gesproken over voor en nadelen en over de onbedoelde of neveneffecten van invoering ervan.
* In de fractieondersteuning is het onderwerp terloops door Geertien aan de orde gesteld, maar ook in de fractieondersteuning heeft dit niet geleid tot een discussie.
* Ondanks het feit, dat de Tweede Kamer hierover nog geen beslissing genomen heeft, zijn er gemeente die op basis van een pilot ervaring met het basisinkomen opdoen.
* De uitkomst van deze discussie kan richting gevend zijn of we als PvdA en GL het onderwerp Basis inkomen in ons verkiezingsprogramma opnemen.

1. **Wat is een basisinkomen**.

Een basisinkomen is een vast (maand-)inkomen, dat de overheid aan iedere burger verstrekt of garandeert zonder daar voorwaarden bij te stellen. Het heet basisinkomen omdat het net genoeg is om van rond te komen. Wie een hoger inkomen wil blijft aangewezen op andere bronnen zoals inkomsten uit arbeid.

De meningen zijn nog verdeeld over de ideale hoogte van een basisinkomen en over de leeftijdgrens. Naast deze discussie is er ook een discussie over de onvoorwaardelijkheid ervan.

1. **Een basisinkomen, waarom eigenlijk*?***

De Vereniging Basisinkomen stelt dat het toekennen van een onvoorwaardelijk basisinkomen aan iedereen die dat nodig heeft mensen zelf de regie weer in handen geeft.

* Iedereen wordt door het basisinkomen erkend als volwaardig burger, zonder voorwaarden vooraf. Dit zal leiden tot meer saamhorigheid in de samenleving. Het is een verklaring van vertrouwen vanuit de gemeenschap naar elke burger. Het zelfrespect bij de gemiddelde burger zal toenemen.
* Het kostwinner-principe verdwijnt. Niemand is nog totaal financieel afhankelijk van een partner.
* Iedereen zal in staat zijn om te kunnen voorzien in de meest basale kosten van levensonderhoud. Dakloosheid, honger en schulden kunnen worden uitgebannen.
* Een basisinkomen is goed voor het gezinsleven. Ouders die dat willen kunnen zich primair richten op de zorg voor hun kinderen. Dit zal de kwaliteit van de opvoeding ten goede komen.
* Je hoeft niet om het even welk werk te accepteren. Je kunt vanuit een sterkere positie onderhandelen met degene die je een betaalde baan aanbiedt. Daardoor kun je betere arbeidsomstandigheden eisen. En bijvoorbeeld een hoger salaris. Salarisverhoging (dus meer koopkracht) voor meer mensen is goed.
* Wanneer niemand meer verplicht hoeft te werken zullen veel mensen waarschijnlijk minder uren gaan werken, waardoor er meer ruimte beschikbaar komt op de betaalde arbeidsmarkt. De beschikbaarheid van betaalde functies zal dus groeien, in tegenstelling tot de huidige situatie.
* Je kunt meer invloed krijgen op het werk zelf, en op het functioneren van je bedrijf. Hierdoor krijg je dus meer greep op je eigen functioneren, en daarmee ook meer maatschappelijke verantwoordelijkheid.
* Je kunt makkelijker ontslag nemen.
* Een **wereldwijd** ingevoerd basisinkomen zal een veel evenwichtigere wereldhandel tot gevolg hebben. Dit zal een sterke toename van de welvaart in ontwikkelingslanden tot gevolg hebben. Daardoor zal economische migratie, op zoek naar welvaart in rijkere delen van de wereld, afnemen. Ook zal de noodzaak voor mensen in ontwikkelingslanden om roofbouw te plegen op de natuur sterk afnemen.
* De productie van goederen en diensten kan door een verdere mechanisering en automatisering efficiënter en kwantitatief beter worden uitgevoerd.
* Vasthouden aan het streven naar volledige werkgelegenheid boven automatisering dwingt veel mensen tot het verrichten van onnodig geestdodend en mensonwaardig werk. Kostbare levenstijd wordt op deze manier zinloos verbruikt en kan tegelijkertijd niet meer zinvol worden aangewend. De menselijke waardigheid wordt op deze manier geminacht.
* Veel administratieve rompslomp wordt overbodig. Dit bespaart veel tijd, energie, geld, papier en ergernis. Ambtenaren hoeven niet meer dag in dag uit formulieren te bekijken en duizend-en-één bureaucratische regeltjes proberen te handhaven. Ook zij kunnen na invoering van het basisinkomen hun leven eindelijk naar eigen inzicht invullen met vrijwillig gekozen activiteiten.

1. **Nadelen aan het onvoorwaardelijk basisinkomen:**

* Wij in Nederland kunnen niet zomaar besluiten dat wij wel een basisinkomen invoeren, terwijl de landen om ons heen dat niet doen. In een globale economie kun je als enkel land niet iets radicaal anders doen dan de rest. Dat leidt mogelijk tot scheve verhoudingen, bijvoorbeeld op de arbeidsmarkt.
* Het basisinkomen geldt voor álle mensen, anders is het geen basisinkomen. Niet alleen mensen zonder werk en met geringe kansen op de arbeidsmarkt krijgen het, maar ook de multimiljonairs, die het eigenlijk niet nodig hebben. Iets dergelijks geldt voor de kinderbijslag: ook die krijgen alle ouders, arm of rijk. Moet je zo’n basisinkomen eveneens aan rijke mensen geven?
* Er is altijd een kans dat heel veel mensen helemaal ophouden met werken, en met een gering maar afdoende minimum genoegen nemen, en gaan lanterfanten. Dat geeft niet alleen scheven gezichten, maar kan er ook toe leiden dat de economie tot stilstand komt.
* Ondanks het basisinkomen zullen er altijd mensen zijn die door pech of eigen toedoen problematische schulden opbouwen. Bovendien hebben mensen met handicaps soms (veel) extra geld nodig om in de samenleving mee te doen. Kortom: je kunt de schuldhulpverlening, de toeslagen en de subsidies nooit helemaal afschaffen.
* Wie zal dat onvoorwaardelijk basisinkomen betalen? Het geld komt in ieder geval uit de belastingen. Voorstanders van het basisinkomen zeggen al snel dat, als de vermogenden iets meer betalen, het financieel moet kunnen. Veel garanties zijn er echter niet. Wat gebeurt er als er te weinig geld binnenkomt? Überhaupt kunnen we de effecten niet goed inschatten.

1. **Partijstandpunt Groen Links**

We leven niet alleen om te werken. ’Wat doe je?’ Het is de eerste vraag die je krijgt. We vragen elkaar niet ’wie ben je?’ Dit geeft aan hoe belangrijk betaald werk is in onze samenleving. Werk is belangrijk, maar het leven is meer. Het leven is ook familie, vrienden, zelfontplooiing en zelf vorm geven aan de samenleving. Miljoenen mensen geven mantelzorg en doen vrijwilligerswerk. Dat is de samenleving. GroenLinks waardeert andere vormen van werk dan alleen een betaalde baan. Als je geen baan hebt, heb je recht op bijstand op basis van vertrouwen, zonder tegenprestatie, zonder kleinerende regeltjes. Je wordt niet vernederd, maar gestimuleerd om mee te doen. Daar heb je zelf zeggenschap in. Voor iedereen geldt dat grip op het eigen leven belangrijk is. GroenLinks zorgt voor de voorwaarden om zorg, gezin, werk en vrije tijd te combineren: recht op flexibel en thuiswerken, in deeltijd werken, gratis kinderopvang, betaald ouderschapsverlof en uitbreiding van het kraamverlof voor vaders en meemoeders. Zo kunnen mannen en vrouwen werk en zorg gelijk verdelen. Dat is de moderne samenleving.

Het standpunt van Groen Links over het Basisinkomen is duidelijk. Het begrip basisinkomen komt er niet in voor. Geen uitgesproken voorstander, maar ook geen tegenstander. GroenLinks relativeert het belang van werk omdat er in het leven ook andere belangrijke zaken zijn. Grip op je eigen leven en de zeggenschap er over zijn belangrijke waarden.

1. **Partijstandpunt PvdA.**

De partij van de Arbeid heeft een zeer terughoudend standpunt ten aanzien van het basisinkomen. De PvdA stelt het werken centraal. Dit is ook het eerste punt van de van Waardendiscussie die de afgelopen jaren in de partij is gevoerd. Niet alleen arbeid maar vooral ook vastwerk is van belang voor emancipatie, participatie en ontplooiing van het individu en voorkomt te grote verschillen in sociale ongelijkheid.

Het tweede argument is de discussie over de hoogte en over het feit, dat iedereen het van de overheid krijgt. Een basisinkomen dat op het bijstandsniveau uitkomt, is niet betaalbaar, een lager basisinkomen is voor sommige mensen die moeilijk aan de bak komen eerder een verslechtering dan een verbetering van hun situatie. Door rijken ook een basisinkomen krijgen is er volgens de PvdA eerder sprake van een vergroting van de verschillen van rijk en arm. Zij verzetten zich niet tegen kleinschalige experimenten. Uitkomsten van experimenten hoeven niet algemeen geldig te zijn, omdat mensen die zich opgeven voor een experiment waarschijnlijk zelf in staat zijn om een hoger inkomen te verkrijgen of met een lager inkomen dan de bijstand genoegen kunnen nemen. Doordat PvdA thans met VVD een coalitie heeft en de VVD een felle tegenstander van het Basisinkomen is, houdt de fractie zich op de vlakte.

1. **Discussiepunten**
2. Wat vinden we van het idee van het Basisinkomen
3. Wat vinden we van de onvoorwaardelijkheid en een leeftijdgrens (vanaf 18 jaar?)
4. Leidt het Basisinkomen tot vergroting of tot verkleining van de sociale ongelijkheid
5. Is het politiek gezien mogelijk om het Basisinkomen in Nederland in te voeren
6. Hoe hoog of hoe laag moet een basiskomen zijn wil het aan zijn doelstellingen beantwoorden.
7. Wat doen we met gezinnen met veel gezinsleden die in bepaalde gevallen een heel hoog gezinsinkomen kunnen genereren. Is een onvoorwaardelijk basisinkomen dan wel acceptabel (zie de stapeling sociale uitkeringen in een gezin).
8. Zijn experimenten met basisinkomen op kleine schaal te veralgemeniseren naar toepassing op grote schaal.
9. Zien wij mogelijkheden voor de gemeente Zuidplas om te experimenten. Is het een punt dat door andere partijen in Zuidplas wordt omarmd.
10. Is het een onderwerp voor ons verkiezingsprogramma binnen de niet erg transparante en uitgesproken kaders die onze partijen stellen.
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